

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc, tel. 585 719 111, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID: 7zyai4b

V Olomouci dne 14.2.2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 31.1.2024 obdržela Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, (dále jen povinný subjekt), žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí informací, ve znění pozdějších předpisů, kdy žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

„Ad. A)

Žádám o informaci o tom, zda a případně s jakým výsledkem bylo Vaší krajskou hygienickou stanicí vedeno řízení podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, § 92k, odst. 6, písm. b). Tedy zda došlo k potrestání za přešupek v souvislosti s odepřením očkování dětí. Tuto informaci žádám za roky 2020, 2021, 2022 a 2023.

Ad. B)

Existuje předepsaný postup či metodika, kterou byste nějak vymáhali, kterými se má praktický lékař pro děti a dorost řídit v situaci, v níž zákonný zástupce dítěte odmítne nechat dítě naočkovat v rámci povinného očkování, je-li důvodem uplatnění náboženské či sekulární výhrady svědomí? Pokud ano, prosím o její poskytnutí.

Ad. C)

Jakým způsobem je řešena komunikace mezi praktickým lékařem pro děti a dorost, který neprovedl povinné očkování nezletilého z důvodu zákonným zástupcem uplatněné výhrady svědomí, a příslušnou krajskou hygienickou stanicí (jakým způsobem je hygienická stanice informována o takovém případě)? Pokud pomoci podnětu k zahájení přestupkového řízení, existuje statistika takových podnětů? Pokud ano, prosím o její poskytnutí za roky 2015 – 2023.

Ad. D)

Existuje pro lékaře a pro krajskou hygienickou stanicí (pro účely případného přestupkového řízení) předepsaný postup či metodika zkoumání „naléhavosti důvodů, jež k podpoře své výhrady“ zákonný zástupce nezletilého uvádí, a „konzistentnosti a přesvědčivosti tvrzení dané osoby“ (citace z nálezu Ústavního soudu ze dne 22. prosince 2015 sp. zn. I. ÚS 1253/14)?“

Dne 14.2.2024 zaslal povinný subjekt požadované informace v následujícím rozsahu:

K bodu Ad. A) žádosti KHS uvádí:

KHS v letech 2020,2021,2022,2023 nevedla žádné přestupkové řízení z důvodu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“).

K bodu Ad. B) žádosti KHS uvádí:

KHS ze své úřední činnosti nemá informace o existenci celostátního postupu či metodiky stanovující pravidla pro hygienické stanice pro vymáhání očkování ze strany praktického lékaře pro děti a dorost.pro případy zjištění, kdy zákonný zástupce dítěte odmítne nechat dítě naočkovat v rámci povinného očkování z důvodu uplatnění náboženské či sekulární výhrady svědomí.

K bodu Ad. C) žádosti KHS uvádí:

V případě zjištění ze strany KHS, kdy poskytovatel zdravotních služeb neprovedl povinné očkování nezletilého z důvodu zákonným zástupcem uplatněné výhrady svědomí, KHS postupuje následně:

1. Výkon státního zdravotního dozoru s poskytovatelem zdravotních služeb za účelem řádného zjištění stavu věci, tedy zejména prověření zdravotnické dokumentace nezletilého, zda je zde důvod pro kontraindikace k očkování dle § 46 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. a zda je součástí zdravotnické dokumentace dokument o odmítnutí očkování ze strany zákonného zástupce nezletilého.
2. Zaslání výzvy oběma zákonným zástupcům a předvolání k podání vysvětlení za účelem zjištění řádného stavu věci – tedy důvodu odmítnutí očkování.

K bodu Ad. D) žádosti KHS uvádí:

KHS neobdržela od nadřízeného orgánu žádný celostátní postup či metodiku pro zkoumání naléhavosti důvodů, jež k podpoře své výhrady zákonný zástupce nezletilého případně uvádí a „konzistentnosti a přesvědčivosti tvrzení dané osoby“ ve smyslu citace nálezu Ústavního soudu ze dne 22. prosince 2015 sp. zn. I. ÚS 1253/14.

Mgr. Zuzana Švarcová
ředitelka odboru správního